

Eng



„Eerder gaf de wethouder immers al aan dat hij niet veel kon doen als het gaat om bestrijdingsmiddelengebruik in de directe leefomgeving van bewoners en Natura 2000 gebieden.”

Foto ANP

Het is verontrustend hoe populisme en ondeskundigheid steeds meer de politieke agenda bepalen. Dat is niet alleen een landelijke trend. En ook niet meer alleen voorbestemd aan wetenschap-ontkennend extreemrechts en BBB. Ook in de regionale politiek is deze verontrustende trend steeds meer zichtbaar. Je zou verwachten na meer dan 50 jaar wanbeleid over onze leefomgeving en rapporten als ‘Grenzen aan de groei’ (1972 Club van Rome) dat er ergens een toekomstbestendige en generatie-overstijgende visie gericht op een leefbare omgeving wordt bedacht.

Maatschappelijke discussie

Het is dan ook heel erg triest dat, gevoed door ‘trumpiaans’ kuddegedrag vol omkeringen en verdraaiingen van feiten, de vervolging van de wolf een soort speerpunt wordt van een ‘flinke’- lees eenzijdige - maatschappelijke discussie. Nu weer geven in Ooststellingwerf het CDA bij monde van Marie van Tellingen en de VVD bij monde van wethouder Jan van Weperen, blijk van een onevenwichtige weergave van feiten en bevindingen. Daarbij wordt eenzijdig ingezet op het belang van de agrarische sector. Alsof er geen andere meer kritische

en deskundige bewoners recht van spreken hebben als het gaat om een vitale en schone leefomgeving.

Wethouder van Weperen lijkt net als het eerdere college van B&W en delen van de gemeenteraad bovendien helemaal geen belang te hebben bij een schone en gezonde (parkinsonvrije) leefomgeving. Het eigen belang van de industriële boeren laat hij en met hem vele andere bestuurders prevaleren boven schone lucht, bodem en oppervlakte-, grond- en drinkwater. Eerder gaf de wethouder immers al aan dat hij niet veel kon doen als het gaat om bestrijdingsmiddelengebruik in de directe leefomgeving van bewoners en Natura 2000-gebieden. Ook voor de milieukosten ten gevolge van o.a. bestrijdingmiddelengebruik draait via belastingen de burger uiteindelijk voor het grote deel op.

Natuurlijk is voor een gezonde leefomgeving veel meer mogelijk. Op 1 september 2021 heb ik naast andere voorstellen daar via de zienswijze op de Omgevingsvisie al een concrete voorzet gegeven aan de gemeenteraad namelijk:

We gaan het gebruik van bestrijdingsmiddelen, kunstmest en zware energieslurpende en vuile uitlaatgassen verspreidende landbouwvoertuigen ontmoedigen en stellen afstandscontouren op zodanig dat in ieder geval bestrijdingsmiddelen niet meer binnen een afstand van 200 meter tot woningen, groepsverblijfsplaatsen, tuinen en openbaar toegankelijke ruimte mogen worden gebruikt.

Daarbij moet nog worden opgemerkt dat de 200 meter eigenlijk nog aan de voorzichtige kant is en dat achteraf 1000 meter op grond van wetenschappelijk onderzoek, beter was geweest. Op al mijn voorstellen heb ik echter nooit een inhoudelijk antwoord gekregen, alleen maar een nietszeggende brief met mij al bekende algemene informatie over het proces. Kennelijk is participatie alleen gewenst voor meelopers(BBB?). Hoe democratisch is dat?

Het is dus wel degelijk mogelijk om iets aan het gebruik van bestrijdingsmiddelen in directe omgeving van bewoners en Natura 2000-gebieden te doen. Op basis van voortschrijdend inzicht kan ook nu alsnog de omgevingsvisie worden aangepast. Maar dan moet je het wel willen. Zeggen dat je niks kan doen op dit gebied is eigenlijk de raad en de mensen uit de gemeente bewust dom houden en misleiden.

Probleemwolf?

Over de aanwezigheid van de wolf heb ik al eerder een opiniestuk geschreven (NOS en Dagblad van het Noorden). Schapenhouders hebben de plicht om hun dieren goed te beschermen en te verzorgen. Ook bij veranderende omstandigheden. Als je je dieren als een verdienmodel gaat beschouwen, hoeveel dierenliefde spreekt daaruit, en subsidies niet toereikend zijn zal je na moeten denken op welke wijze je bedrijfsvoering en je omgang met de dieren aan zal moeten passen. De probleemwolf bestaat in wezen niet, tenzij je met een draadje van nog geen 60 cm hoog je dieren beschermt. Dan creëer je juist een probleemwolf die met zijn roedel leert om schapen te doden. Juist ook bij schapenhouders die hun schapen wel goed beschermen.

Ik kan mij voorstellen dat de emoties hoog oplopen als er weer een paar opengereten schapen aan de weg liggen. Over respect voor dieren gesproken. Maar wie is nou schuldig aan de dood van deze schapen? Marie van Tellingen van het CDA in Ooststellingwerf mag gerust hier bij mij thuis langs komen. Ik heb een goed wetenschappelijk boek over de wolf voor haar

klaarliggen. Gratis te leen. De wolf is een verrijking voor flora en fauna. Met de juiste evenwichtige en respectvolle ambitie is samenleven met de wolf heel goed mogelijk.

Nederland bungelt in Europa als het gaat om natuur(gebieden) en milieu al ergens onder aan de lijst. Moet Ooststellingwerf met zijn prachtige natuurgebieden het sufferdje van de Nederlandse lijst en daarmee van Europa worden?

Streekeigen bij

Ondertussen probeer ik als ecologisch-werkend imker met alle omringende agrarische bedreigingen met kunst- en vliegwerk en geheel zonder overheidssubsidie een vitale streekeigen bij te creëren. Wat meer ambitie voor een gezonde en vitale leefomgeving van wethouder Jan van Weperen en de gemeenteraad zou daarbij ook van harte welkom zijn.

Onwetendheid, wetenschapsontkenning en populisme in de politiek, dat is pas echt eng.

Sjoerd Bonnema, kleinschalig ecologisch imker, kunstenaar en muzikant. Fochteloo