**Kernenergie laatste strohalm kapitalisme?**

De als maar terugkerende discussie over de noodzaak van kerncentrales is kennelijk nog de enige manier om de confrontatie met de werkelijkheid uit de weg te gaan. Die werkelijkheid is namelijk dat ons gezamenlijk voorbestaan al geruime tijd door het meest ‘duurzame’ virus aller tijden wordt bedreigd. Dat virus heet geen corona maar kapitalisme.

In de huidige al meer dan 150 jaar lang durende toestand van ecologische crisis blijven de methodes en logica van dat systeem van vervreemding die o.a. de klimaatcatastrofe hebben veroorzaakt vaak onbenoemd. Inmiddels is het klimaat niet alleen op milieu maar ook op sociaal gebied dermate aangetast dat neoliberalisme, populisme, complotdenkers, nationaal navelstaren en technocraten de politiek agenda bepalen. Volgens hoogleraar Nasser Kalantar- Nayestanaki, kennelijk - in het belang van de wetenschap- niet vies van wat populisme kunnen er nog wel twee kerncentrales bij. We hoeven volgens hem niet bang te zijn. Rampen met chemische fabrieken en dammen kennen veel meer dodelijke slachtoffers. Als we wat meer over deze rampen gaan praten zijn de gevaren van kerncentrales in zijn ogen peanuts (LC en DVHN, 10 april 2021). Een vreemde redenatie als je bedenkt dat veel van deze rampen dezelfde onderliggende systemische oorzaken hebben als de rampen in Tsjernobyl en Fukushima. Als de CO2 reducties van Parijs met wat trucs, kerncentrales en veel geld gehaald kan worden lijkt er voor Kalantar-Nayestanaky en veel politieke partijen geen vuiltje meer aan de lucht. Deze hoogleraar laat bovendien de postkoloniale aspecten van kernenergie bewust onbenoemd. Maar niet alleen dat.

**Post-kolonialisme**

Een groot deel van de uranium voor de Belgische en Franse kerncentrales bijvoorbeeld komt uit het noorden van Niger. In deze politiek uiterst instabiele regio, werken arbeiders van een Frans mijnbouwbedrijf Areva onder erbarmelijke omstandigheden en wordt het milieu over grote oppervlaktes verontreinigd met levensgevaarlijk radio-toxische stoffen. Het mijnbouwbedrijf bekommert zich niet om de plaatselijke bevolking noch om het milieu. Voor de industriële uitloging ter plaatse worden gigantische hoeveelheden water (nu al meer dan 300 miljard liter) gebruikt en kampt het toch al droge gebied met droogte. Tientallen miljoenen ton industrieel steengruis, die chemische en radioactieve stoffen bevatten als radium, polonium, arseen en giftige radongassen kunnen zich ongestoord in de omgeving verspreiden[[1]](#footnote-1). En dit is maar een van de vele voorbeelden. Hoe kan je in de nogal kromme argumentering wel de rampen in Bophal (Union Carbide, India 1984) en de Banqiaodam( China, 1975) benoemen maar deze ecocide onbenoemd laten? Het lijkt met de woorden van Omtzigt wel wat op de wit weggelakte stukken volgens de ‘Rutte doctrine’.

**Broeikasgassen**

Om van uraniumerts een splijtstof te maken zijn bovendien enorme hoeveelheden fluor en chloorverbindingen (CFCs) nodig. Deze kunnen een 10.000 maal groter broeikasgaseffect hebben dan CO2. Verder zijn er nog steeds veel problemen met name de werking van reservekoelsystemen en stoomleidingen. Voor definitieve opslag van het radioactief afval ook nog steeds geen oplossing gevonden. Een kerncentrale in Groningen en met wat smeergeld opslag van radioactief afval in de boomse kleilagen onder Gaasterland lijkt wel wat erg kort door de bocht maar wellicht voor de VVD en Kalantar-Nayestanaky een goede optie.

**Voorraden**

De voorraden uranium zijn volgens de hoogleraar binnen ‘enkele decennia’ opgedroogd. Even meer concreet: bij het gebruik op het niveau van 2006 zal de totale bruikbare uraniumreserve naar schatting 2050 uitgeput zijn.[[2]](#footnote-2) Dus ja als we vanwege ‘kostendekkendheid’ meer kerncentrales in serie gaan bouwen spreek je dus al niet meer over enkele tientallen jaren. En wie gaan in de tussentijd de astronomische financiële kosten en milieugevolgen dragen? Dat de staat volgens de hoogleraar anders dan bij de aardgaswinning de verantwoordelijkheid voor de veiligheid en de risico’s op zich neemt is natuurlijk geen garantie voor een veiligere kerncentrale en een schoner milieu(ook elders). En zo heeft de geschiedenis geleerd al helemaal niet voor meer openheid over o.a. risico’s, transport etc.. En waarom zou die verschuiving van verantwoordelijkheid nodig zijn als kerncentrales veel veiliger zijn dan chemische fabrieken of stuwdammen?

Uit dit laatste IPCC rapport blijkt overigens dat er technisch, sociaal, politiek en economisch weinig vooruitgang zit in kernenergie. Terwijl zonne- en windenergie en de opslag van groene stroom juist enorm in de lift zitten en steeds goedkoper worden[[3]](#footnote-3).

**Systeemverandering**

Eind jaren’70 schreef André Gorz, die zich o.a. had verdiept in de kernenergielobby van Frankrijk: ‘Kernenergie is een zichzelf verslindend monster dat opslokt wat het aan groei kent en is de kroon op een steeds ingewikkelder, steeds gejaagder maatschappij, waarvan de mens steeds minder te verwachten heeft.[[4]](#footnote-4) Deze uitspraak heeft niets aan actualiteit ingeboet. Voor een leefbare toekomst zullen we het kapitalisme in de bek moeten kijken. Dat gaat niet zonder slag of stoot of persoonlijke gevolgen. Wetenschappers doen er goed aan om voorbij hun eigen grenzen en beperkte kennis te gaan kijken. Communicatie met niet gekapitaliseerde sociale aspecten en wetenschappen lijkt mij zeer gewenst. Het populistisch of technocratisch bespelen van de publieke opinie me weglaten van ongewenste aspecten is namelijk geen oplossing maar draagt bij aan verdere vervreemding. Door te kiezen voor fundamentele systeemverandering en een beschaafde uittocht van het kapitalisme is er zoveel meer mogelijk dan het bouwen van kerncentrales.
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